Inspection Panel
World Bank
1818 H Street, NW
Washington, DC 20433 United States

Subject: Complaint regarding the World Bank financing for the Strengthening of the National Statistical System Project in Ecuador.

1. We, the leaders of the Federation of Indigenous and Peasant Organizations of Azuay (FOA), the Water Board of Victoria del Portete and Tarqui, the Association of Afro-Descendants Cimarrón 'ASOFROC,' the Black People's Social Organization, the Transgender Project - Different Bodies Equal Rights, and the organization La Colectiva.Ec, bring forth this complaint before the Inspection Panel on our own behalf and on behalf of the communities and peoples affected by the Strengthening of the National Statistical System Project in Ecuador, approved in June 2022 by the World Bank. The complainants and representatives of the aforementioned organizations live in the region affected by the project, throughout the Ecuadorian territory.

2. The borrower, the Government of Ecuador, received US $80 million to support the National Institute of Statistics and Censuses (INEC) in implementing a Population and Housing Census 2020 (delayed until 2023 due to the coronavirus pandemic) and the updating of the Ecuadorian consumption patterns through a new income and expenditure survey. According to the Environmental and Social Review Summary (ESRS), the project "*will help the Government of Ecuador support policies to fight chronic malnutrition and gender violence, create new jobs, strengthen the social protection system, and improve the living conditions of minorities and indigenous populations. It will also help national and regional governments improve service delivery in rapid urbanization contexts by quickly identifying access gaps in infrastructures, such as water, sanitation, and transport."*

3. Component 1, "*strengthening of the demographic information through the implementation of the VII Housing Census and VIII Population Census*," was poorly designed and implemented, as INEC did not accurately account for Indigenous Peoples, Montubios, and Afro-Ecuadorians, nor for LGBTI+ communities, or nor for differentiated questions concerning women, thereby excluding them from the project's benefits. As a result, their ethnic and collective rights were affected. There are a variety of problems with the census process, including:
    - **The enumerators hired by INEC asked questions to Indigenous Peoples, Montubios, and Afro-Ecuadorian communities regarding their self-identification in an inconsistent and arbitrary manner**. In many cases, the enumerators incorrectly marked Indigenous and Afro-Ecuadorian individuals as mestizos or white, distorting their collective identity. This practice violates the mitigation measures described in the ESRS, which state that the project would allow Indigenous Peoples, Montubios, and Afro-Ecuadorian communities to accurately self-identify in the census.[1]

[1] For details on how the census categories affected the classification of ethnic groups, see Annex 1

- **The communication and coordination mechanisms prior to the census failed. The government eliminated the National Statistics Commission for Indigenous Peoples, Afro-Ecuadorians, and Montubios (CONEPIA) from INEC, preventing the ethnic communities from designing and executing an appropriate self-identification campaign through INEC in preparation for this population census.** In addition, the census communication contracts were initiated without adequate expectation. There were complaints to the Attorney General's Office regarding falsification of document in these contracts, highlighting serious administrative issues in a crucial area of the census. As a result, there was no communication campaign conducted with sufficient advance notice, which affected the recognition of many ethnic communities in the census.[2]
- **The Stakeholder Participation Plan (PPPI)** required INEC to promote the census through media, but no effective campaign was conducted targeting the Indigenous Peoples, *Montubios*, and Afro-Ecuadorians. As a result, many communities were unaware of the census or the importance of participating in it. Many Indigenous individuals were never interviewed, and a form was left at their homes to complete, while others had to do so online, facing accessibility and technical issues. The lack of information and awareness led many households not to complete or return the form, resulting in an underreporting of these populations.[3]
- **The Census was supposed to include a component called 'Community Census' to census the Indigenous communities of Ecuador**. The World Bank project included funds specifically allocated for this component, referring the census to 'VIII Population Census, VII Housing Census, and FIRST CENSUS OF COMMUNITIES.' INEC did not implement this component of the project. The funds were disbursed, contracts executed, and contractors benefited, but this component of the census was never carried out nor did it produce results.
- **In Ecuador, each of the 24 provinces has a Board of Indigenous Peoples. However, INEC, which is in charge of the census, did not consult with subregional or regional Indigenous leaders from the Boards**. Instead, it met with a few national Indigenous authorities solely to inform them, not to consult, about the categories and processes of the census. These meetings were limited to certain leaders from a few associations and confederations, and were unilateral, lacking any effort to seek consensus. According to INEC's minutes, there was no discussion or agreement in these meetings, which provoked the rejection of indigenous leaders and Afro-delegates, who had to take their complaints to the National Assembly publicly.[4]

4. The fact that the World Bank has not prioritized the prevention of harm for Indigenous Peoples, Montubios, and Afro-descendants, women, or members of the LGBTI+ community has meant that the project is causing a series of harms to these populations. These harms include, but are not limited to:

[2] To see an emblematic case of denial of Indigenous identification to an Indigenous leader, see Annex 2.
[3] For details on complaints to the National Assembly regarding the census' lack of communication prior its implementation, see Annex 3.
[4] For details on complaints regarding the lack of coordination at the provincial level, see Annex 3

- **Underreporting of Indigenous Peoples and Afro-Ecuadorians. The census underestimated their population, affecting their collective rights, especially the right to consultation and consent**. INEC stated that Indigenous Peoples represent 7.7% of Ecuador's total population, a figure that does not align with birth rates and previous population records. Indigenous Peoples were excluded from the benefits of the project, which caused both individual and collective harm. For example, many individuals were unable to identify themselves as Quijos or Kichwa-Kañari, being forced to assimilate as mestizos. This underreporting excludes them from access to communal rights such as water, labor quotas, bilingual and intercultural education systems, social benefits, the Indigenous justice system, the right to Free, Prior, and Informed Consent, and affirmative action policies.
- **Biased results for Indigenous Peoples and Afro-Ecuadorians due to the inadequate design of census questions.** During the census, Indigenous Peoples were asked questions that should not be included in a census, such as, '*Do you go to marches in defense of water*?' and *'Are there mining concessions in your territory?*' These questions pose a risk to environmental defenders and led many individuals to conceal their ethnic identity in order to protect their safety at the time of responding to the census. Although INEC removed these questions in the final months of the census, the damage was already done, both at the individual and statistical levels, contributing to the census omission.
- **Differentiated impact on women**. The lack of pre-census consultation and consensual questions with women's and feminist collectives and movements generated questions that threaten the rights of girls and women. Organizations and social movements[5] identified the following shortcomings:
    - **The category of 'Heads of Household' in the census was designed in such a way that favored discriminatory practices by primarily associating head of households with men.** This resulted in the invisibility of women who earn more than their partners and the underestimation of the number of female heads of household. This limits the design of public policies for them, such as childcare services, access to credit, and housing. Furthermore, it underestimates unpaid work, since the methodology for calculating it is based on the proportion of women who are heads of household.
    - **The census did not include the category of care work, defining it as 'voluntary work.'** This makes invisible the burdens and contributions of domestic and care work, particularly affecting Indigenous women, who manage agricultural production and animals, playing a key role in family and community economy. The omission of their role as heads of household in the census underestimates their economic autonomy.
    - **The census included questions that treat 12-year-old girls as women of reproductive age, normalizing sexual violence and child pregnancy, stripping girls of their status as minors.** In Section 4,

[5] These organizations are: a) Women for Change (present in 11 provinces), b) National Union of Educators (present in all provinces with the majority of teachers being women, approximately 70%), c) United Confederation of Retail Traders and Self-Employed Workers of Ecuador 'CUCOMITAE' (approximately 80% are women), d) Collective Las Tejedoras Manabitas (an association of women workers from Manabí who produce Panama hats).

questions 33-34 on 'marital status and social security,' and questions 35-39 on 'fertility and mortality,' include 12-year-old girls as 'married, in a union, or single' and as 'fertile women,' respectively. Question 11.b on mortality asks if 'anyone living in the household died in the last 3 years,' including 'women aged 10 to 50' who 'died while pregnant or within 42 days after giving birth,' treating 10-year-old girls as adult women. This also results in the underestimation of mortality among girls, affecting the accuracy of the data, and negatively impacting public policies in health and education.

    - **INEC did not adequately train the enumerators to address these questions**. Questions about reproductive health and abortions,[6] which include girls aged 10 and 12, are being asked in a group setting and through the head of the household, typically a man. This prevents obtaining honest answers due to the stigma surrounding abortion or because, in many cases of child pregnancy, which are the products of rape, the perpetrators are family members. As a consequence, there is a bias in the responses, and the reality experienced by the girls is omitted.

- **Bias in the reporting of the LGBTI+ population due to the lack of consultation and socialization of the census with LGBTI+ organizations and collectives.** The questions about gender identity and sexual orientation were not agreed upon in their content or method. The identified issues are as follows:
    - **The questions about gender identity and sexual preference should not have been included in the census, but rather in specialized surveys**. These questions were asked in front of the entire family, which prevented honest responses due to the stigma and direct and indirect pressure on the LGBTI+ population.
    - **The enumerators were not prepared to handle sensitive topics such as those related to the LGBTI+ population.** A significant proportion of the enumerators received only a few hours of training, often virtual, and these training sessions were not systematically evaluated.
    - **According to the census results, the LGBTI+ populations represent only 2%.** However, INEC does not provide public information regarding the percentage of people who did not answer this question (non-response rate) nor about the percentage of imputed data. This raises doubts about the accuracy of the 2%, which could reflect a high non-response rate and a lack of transparency in the imputation process. This rate should be communicated in a transparent manner. It is standard practice for statistical institutes to report the non-response rate for each question.
    - **The 2022 census mixed methods of information collection. Some parts were collected in person, while others were collected online and by phone.** This generated incomparable results, especially for sensitive questions such as sexual preference and gender identity. Responding about gender identity varies significantly depending on whether it is done in person, in front of family, or individually online.

[6] For example, question 32: 'How many live-born children have you had in your life?

- **Underreporting has serious consequences for LGBTI+ populations**. By presenting a number for this population that does not align with reality, it implies that they are not a representative group. This leads to their exclusion from public policies, affirmative actions, political representation, and access to targeted social programs.

Non-compliance with World Bank Policy

5. According to the PPPI prepared by the borrower and the ESRS, the borrower carried out the following consultation actions: Meetings with leaders of communes, communities, peoples, and nationalities to promote the census (census form) at the territorial level; socialization of the census plan with relevant stakeholders; dissemination of census information through the media to improve public awareness, particularly among Indigenous Peoples; and capacity building and training for the enumerators to ensure effective data collection. However, the aforementioned actions did not occur as outlined in the PPPI and the ESRS. This led to poor design and implementation of the census. The census team did not ensure effective data collection, misreporting the identity of many of the peoples and communities mentioned earlier.

6. The project is subject to the World Bank's 2016 Environmental and Social Framework (ESF), including its Environmental and Social Standards (ESSs). Neither the World Bank nor the borrower has met the requirements of ESS 1, ESS 7, or ESS 10
    - **ESS 1, Assessment and Management of Environmental and Social Risks and Impacts.** Although the ESRS describes how the project poses '*risks associated with the cultural sensitivity of the population, especially in Indigenous communities, during field visits and communication campaigns*,' the ESRS did not incorporate the risk of harm if Indigenous and Afro-Ecuadorian Peoples were excluded from the final census, nor did it implement adequate mitigation measures. The consequences are severe for their political representation and access to benefits. For example, budget cuts have already been made to the Secretariat for Indigenous, Montubio, and Afro-Ecuadorian Peoples, as well as to entities responsible for bilingual education. There are also negative impacts on spaces for affirmative action, quotas in public positions, higher and basic education, academic scholarships, and access to law enforcement jobs.
    - **ESS 7, Indigenous Peoples/Traditionally Underserved Local Communities in Sub-Saharan Africa.** The Bank describes how since the 2010 census, *several improvements have been identified and adopted to promote the inclusion of these peoples and ensure that their responses can be recorded based on self-identification according to their own cultural criteria, overcoming the old enumerator practice of assigning an ethnicity to people based on their subjective assessment of their physical traits or living conditions*.' This is neither accurate nor correct, as the ethnic self-identification method has been implemented by INEC since 1990. The censuses of 2001 and 2010 did not present problems or rejections in the application of ethnic self-identification, demonstrating that in those censuses there were no practices where enumerators unilaterally assigned an ethnicity. In contrast, in the 2022 census, due to the poor training of enumerators,

communication failures, lack of resources for mobilization, insecurity, and lack of coordination by INEC, enumerators chose to omit the question or unilaterally assign an ethnicity.

- **ESS 10, Stakeholder Engagement and Information Disclosure**. Although the borrower developed a PPPI in accordance with ESS 10, it did not implement it or consult with relevant stakeholders, including subregional Indigenous leaders. Additionally, the PPPI identified *'potential obstacles to the participation [of Indigenous Peoples] and the enabling conditions for their full inclusion in the census*.' However, the lack of an accurate count of all Indigenous Peoples demonstrates that effective measures were not taken to ensure their full participation in the census. The weakness of these consultations is evidenced by the explicit reaction of the representatives, who rejected the execution of the census due to poor coordination of prior meetings, unilateral decisions regarding the content of the questions, and the cancellation of sections of the project (see above Census of Indigenous Communities). This is also reflected in the strikes by enumerators and census employees at the national level, driven by inadequate training, lack of uniforms, and poor logistical coordination.[7]

7. We have had discussions with the World Bank management on multiple occasions, including:
    - We submitted a request to the World Bank's Grievance Redress Service on May 29, 2023, and received a response on November 20, 2023, that repeated the same answers given by INEC at the national level, without verifying the information, auditing the data, or acknowledging the statistical omission of a significant portion of Indigenous and Afro-Ecuadorian peoples. In its response, the Bank reproduced INEC's answers, many of which are not accurate. For example, the Bank stated that INEC held meetings with Indigenous authorities at the national level and with evangelical groups, ignoring the complaint regarding the lack of workshops in all provinces. It also mentioned the holding of informational workshops, without addressing the absence of a genuine consultation and consensus process. Furthermore, it indicated that the census ethnic categories were defined in 2010 with the CONEPIA, without responding to the fact that there were no consultations during the 2022/23 census, nor with the CONEPIA, which no longer exists.
    - In January 2024, the World Bank's Complaints Handling Service sent another email. However, the response from the Grievance Redress Service to the complaint was insufficient because it did not address several key points:
        - The lack of awareness-raising and census consultation processes with Indigenous, Montubio, and Afro-Ecuadorian groups present in all provinces;
        - The absence of a genuine consultation process, beyond mere information;
        - The non-existence of an adequate consultation process with Indigenous, Montubio, and Afro-Ecuadorian peoples in the 2022/23 census following the dissolution of the National Statistics Commission for Indigenous, Afro-Ecuadorian, and Montubio Peoples (CONEPIA);

[7] For details on the strike that paralyzed the census during its operation, see Annex 5

    - The lack of an independent evaluation, as the role of the World Bank should go beyond simply consulting INEC for its position.
- In August 2024, the World Bank's Grievance Redress Service sent another email. However, the response explicitly evades several reported points and limits itself to repeating (in some cases verbatim) what INEC responds to complaints at the national level. This indicates that the Bank is not conducting external evaluations but is limited to transmitting INEC's position.[8]

8. As complainants in this complaint, we seek the following outcomes:
    - That the World Bank and the borrower provide adequate remedies to Indigenous, Montubio, and Afro-Ecuadorian peoples, women, and the LGBTI+ population who have been negatively impacted by these failures and omissions.
    - In terms of coverage, that the World Bank independently review the population projections made by INEC, as it is argued that the census omission was 4%. What INEC does not report and explicitly omits is that those projections were managed by the same individuals in charge of the census. In other words, the producers of population projections, which are used to assess census coverage, are the same individuals who executed the census. For this reason, that 4% cannot be trusted.

9. Therefore, we request that the Inspection Panel recommend to the Executive Board an investigation into whether the World Bank is complying with its social and environmental policies included in the Environmental and Social Framework (ESF) and the Access to Information Policy in the implementation of the National Statistical System Strengthening Project in Ecuador.

List of attachments

- Document with annexes available here.

We authorize the Bank Information Center to engage in this complaint by providing support and advice throughout the process and to receive information regarding the complaint process.

Sincerely,

Federation of Indigenous and Peasant Organizations of Azuay / FOA
Water Board of Victoria del Portete and Tarqui
Association of Afro-Descendants Cimarrón (ASOFROC)
Black People's Social Organization
Transgender Project – Different Bodies Equal Rights
La Colectiva. Ec

[8] For example, the World Bank's Grievance Redress Service argues that there was consultation regarding the ethnic categories for the census but does not provide documentation demonstrating that the meetings were merely informational, nor does it address why so many social organizations complained about not being included. This is similar to INEC's response, lacking publicly available and transparent documentation or empirical evidence. Regarding the elimination of the CONEPIA, the Service claims that another commission was created but does not reflect what the members themselves think about this supposed new commission (see the interventions in the National Assembly in 2024 detailing why that commission simply did not work, particularly Silverio Chigsaguano's intervention on July 17, 2024, in the National Assembly). Finally, the Grievance Service states that the categories from 2010 were reused, but does not address the unjustified changes that occurred, nor mention the shortcomings in training or the explicit absence of post-census surveys. In summary, the responses from the World Bank's Grievance Redress Service are limited to repeating INEC's arguments without transparently providing empirical data to support their defense and overlook many other complaint arguments without even mentioning a response.

Annex 1

The census categorizes the Kichwa nationality as if it were one People, resulting in the erasure of many distinct Peoples who are part of the Kichwa nationality. The Kichwa nationality consists of 18 Peoples; a Kichwa person is not just Kichwa, but also belongs to one of the 18 Kichwa Peoples. This means, a person is Kichwa-Otavalo, Kichwa-Chibuleo, Kichwa-Kañari, or Kichwa-Saraguro, etc. The census questionnaire creates an artificial fragmentation of the Kichwa nationality by treating it as if it were a single People, preventing individuals from identifying both with their nationality and their specific People, such as Kichwa-Otavalo.

This forces individuals to identify either with their nationality or their People, preventing a comprehensive and complete self-identification of the Kichwa Peoples. This seemingly administrative categorization has political implications, as fragmenting People and nationality requires individuals to choose between their People or their nationality, rendering invisible the sociopolitical power and diversity of the Kichwa nationality and its demographic significance. It is worth noting that the Kichwa nationality is the most significant in Ecuador, representing around 75% of all Indigenous Peoples according to ECUARUNARI. In addition to numerically reducing the Kichwa population, the importance of the Kichwa language and history in Ecuador is also rendered invisible. Beyond being a forced assimilation, this elimination of Kichwa denies that today's Ecuador is the result of a blend of pre-Kichwa Peoples, languages, and cultures. Some Indigenous individuals identify as belonging to a nationality, but different Indigenous peoples, and the census did not capture these distinctions, rendering the strong Kichwa presence at the national level invisible. It is worth mentioning that several of these categories were also used in the 2010 census; therefore, it is neither an excuse nor a sufficient explanation to say that what was executed in the past was simply repeated.

INEC's responsibility was to update these categories in a responsible, transparent, and horizontal manner (without imposing). On the other hand, there are Peoples that do not appear in the census, such as the Quijos nationality from the Amazon region. It is worth mentioning that INEC's response to this complaint is that the categories were indeed agreed, and the World Bank simply limits itself to repeating INEC's response, claiming that there were participatory workshops. However, the content of those who were not invited to the workshops is not explicitly revealed, nor is there an explanation for the explicit complaints from Indigenous groups regarding this element. INEC's response, copied and reproduced by the World Bank, assumes that the evidence of meetings with certain actors legitimized the questionnaire, when it does not explicitly argue why there are complaints from those who were not invited to the process or why independent quantitative evaluations of how the questions were conducted are not revealed. This last fact is compounded by revealing that INEC itself avoided evaluating the census through post-census surveys precisely to prevent the severity of this complaint from being disclosed.

Annex 2

The denial of enumerators with regards to Indigenous self-identification is evident in the case of [redacted] reports that the enumerator refused to report him as Indigenous in the census, despite him being in his ancestral territory, wearing his ancestral clothing, speaking his Indigenous Kichwa language, and being the highest Indigenous authority of the Kichwa nationality at the national level. This example demonstrates that the lack of training, communication, and coordination regarding protocols for applying ethnic self-identification questions fictitiously erased the Peoples and nationalities, both by omission and discrimination among those who were censused and the enumerators.

Annex 3

Below is a set of interventions from representatives of Indigenous, Afro-Ecuadorian, and Montubio communities in Ecuador complaining BEFORE the census took place. All interventions emphasize how the fieldwork for the census was about to begin; however, the population was not informed about the census and, especially, was not aware of the new methodology.

Use the tables to refer to each section of the video and view each intervention complaining about each census issue.

Link: https://fb.watch/rixkpq9y_0/

Commission for Transparency, Citizen Participation, and Social Control, CALL No. 2021-2023-152

Date	Topic	Beginning of Intervention	End of Intervention	Participants
Nov-16-22	Lack of communication	0:54:00	0:54:20	[redacted] Mujeres de Asfalto – Concrete Women Collective
Nov-16-22	Exclusion of Montubios	0:57:05	0:57:31	[redacted] Montubios Peoples
Nov-16-22	Bad categories in the census questionnaire	1:02:30	1:03:40	[redacted] Indigenous Community Siekopai
Nov-16-22	Lack or bad communicational campaign	1:09:25	1:11:23	[redacted] Alianza por los Derechos Humanos – Alliance for Human Rights
Nov-16-22	Illegalities in the process of public contracts with private companies for	1:20:05	1:20:44	Assemblyman [redacted], campaign for an online census, one month after the implementation of the census

	communicational campaign			
Nov-16-22	Exclusion of African Ecuadorians	1:35:18	1:35:54	Assemblywoman [redacted]
Nov-16-22	INEC misunderstood ethnic categories	1:36:30	1:36:50	Assemblywoman [redacted]
Nov-16-22	Exclusion of Indigenous	2:14:25	2:14:48	Assemblyman [redacted]
Nov-16-22	Lack of communicational campaign	2:54:10	2:54:35	Assemblywoman [redacted]
Nov-16-22	Bad coordination with social collectives	3:11:04	3:11:50	Assemblywoman [redacted]
Nov-16-22	Problems with self identification	3:11:51	3:12:30	Assemblywoman [redacted], Montubios Organizations
Nov-16-22	Problems with communities due to bad coordination of fieldwork	3:12:33	3:12:55	Assemblywoman [redacted] Montubios Organizations
Nov-16-22	Discoordination on communicational campaign	3:14:45	3:15:19	The process is launched on October 4, 2022.

Commission for Transparency, Citizen Participation, and Social Control, CALL No. 2021-2023-153

Link: https://fb.watch/riA0l9P5zU/?mibextid=JRoKGi

Date	Topic	Beginning of Intervention	End of Intervention	Participants
Nov-23-22	Bad quality of communicational campaign	1:54:45	1:57:00	Assemblywoman [redacted]
Nov-23-22	Problems due to bad Communicational campaign and inclusion of "cedula number"	2:27:08	2:29:20	Assemblyman [redacted] (does not respond as to why it costs more in Ecuador than other countries)

Nov-23-22	Rejection to census due to bad organization	3:01:45	3:01:52	Representative of the ECUARUNARI, rejection of the census
Nov-23-22	Illegitimacy due to bad organization	3:03:25	3:03:50	Representative of the ECUARUNARI, rejection of the census
Nov-23-22	Exclusion of indigenous communities	3:04:50	3:07:06	Representative of the ECUARUNARI, rejection of the census
Nov-23-22	Bad quality of census	3:37:03	3:37:40	[redacted]

Interventions AFTER the census took place with complaints from women's groups, LGBTI+ activists, Indigenous Peoples, Afro-Ecuadorians and academics:

Link: https://fb.watch/tIITc5AMLq/

Date	Topic	Participants
Jun-26-23	Complaints regarding the exclusion of Afro-Ecuadorians	[redacted]
Nov-26-23	Complaints regarding the exclusion of Afro-Ecuadorians	[redacted]
Complaints from academics and former census enumerators: Link: https://fb.watch/tII_APnKZF/		
Jul-10-24	Complaints from academics, census employees and activists	[redacted]
Complaints from Afro Peoples, civil society, academics, members of CONEPIA, and nine CEE-PIAM, representatives of the Indigenous Peoples: Link: https://fb.watch/tIJ3295bjd/		
Jul-17-24		[redacted] (President of the Federation of Indigenous and Peasant Organizations of Azuay FOA.), [redacted] (Former coordinator to the CONEPIA and CEE-PIAM's witness), [redacted] (Civil Society Activist), [redacted] (IAEN Institute), [redacted]

		[redacted] (Representative of FUNAY and FEINE)
Complaints from representatives of LGBTI+ and women's activism groups Link: https://fb.watch/tIJ9v8hcfJ/		
Jul-17-24		[redacted] and representaives of women's NGOs. (Intervention from women's NGO was in written format, see attachment)

Annex 4: INEC's Justification for the Disappearance of the Afro Population: It is Due to Physical Appearance

INEC justifies the reduction of the Afro-Ecuadorian population from 7.2% in the 2010 census to 4.8% in the 2022 census (a sharp decrease of 33%) by using results from household surveys. According to the Institute, the results of the 2022 census are similar to the results from surveys on unemployment, income, and living conditions. This justification is incorrect since: 1) it is not valid to compare census results with survey results, this comparison is absurd from a statistical point of view; 2) INEC does not present the margins of error for the indicators calculated in the survey; 3) INEC does not reveal the problems that household surveys face due to changes in expansion factors modified in the last five years by the current administration; and 4) the surveys used are not designed to calculate population; they are designed for other purposes, so their sampling design is not intended for census purposes. Even in the extreme case where household surveys are used to compare with census results, they should be conducted with margins of error. In that case, it would be shown that the 2022 results are inconsistent with household surveys, and rather the 2010 census is consistent with household survey results. Additionally, INEC has sent official responses to Afro-Ecuadorian organizations arguing that the reduction in the Afro population is due to issues of "association and phenotype"; in other words, INEC accuses Afro-Ecuadorians of being unable to organize for the census due to their different physical appearance. This statement, in addition to revealing racist attitudes, attempts to absolve INEC of responsibility regarding the organization of the census and its communication campaign.

Annex 5: Evidence and Details of the Severity of the Enumerators' Strike

1. Media Coverage
    - Topic: Strike of Census Takers
        - Source: Ecuador en Directo
        - Link: https://ecuadorendirecto.com/2022/12/16/censista-protesta-la-falta-de-pago/

- Topic: Enumerators' Strike
  - Source: Ecuavisa
  - Link: https://www.ecuavisa.com/portada/censistas-protestan-en-quito-por-falta-de-pagos-e-inseguridad-YN3971735

- Topic: Enumerators' Strike
  - Source: Radio La Calle
  - Link: https://radiolacalle.com/censistas-protestan-la-falta-de-pagos-por-su-trabajo-en-guayaquil/

- Topic: Enumerators' Strike
  - Source: BN Periodismo
  - Link: https://twitter.com/BNPeriodismo/status/1603784996422127616

- Topic: Enumerators' Strike
  - Source:
  - Link: https://m.facebook.com/100064558065089/videos/atenci%C3%B3n-sin-pago-no-hay-censo-es-la-consigna-de-un-grupo-de-censistas-que-se-co/1181455706132145/

- Topic: Enumerators' Strike
  - Source:
  - Link: https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=5608678489230655&id=100044983646691
- Topic: Enumerators' Strike
  - Source:
  - Link: https://wambra.ec/censistas-protestan-exigen-inec-pago-sueldos-atrasados/
  -

2. Twitter

• Topic: Lack of Payment

Link: https://x.com/ecuador_today/status/1604118294650298368?s=20

• Topic: Lack of payment and security

Link: https://x.com/CorapeRadio/status/1604966168921772033?s=20

• Topic: Lack of payment and security

Link: https://x.com/ExpresateMS/status/1603565129752367105?s=20

• Topic: Lack of payment and security

Link: https://x.com/caleroyadira04/status/1602267878975315970?s=20

• Topic: Lack of payment for enumerators

Link: https://x.com/MartinaVeraP/status/1605199305874309121?s=20

• Topic: Lack of Payment

Link: https://x.com/caleroyadira04/status/1604658870411993088?s=20

• Topic: Lack of Payment

Link: https://x.com/RanruV/status/1603874101399019535?s=20

• Topic: Lack of Payment

Link: https://x.com/AntisanaNews/status/1603859472035766280?s=20

• Topic: Lack of Payment

Link: https://x.com/lamitacuenca/status/1603820018378371072?s=20

• Topic: Lack of Payment

Link: https://x.com/alvaro_sanchezf/status/1603797522358706177?s=20

• Topic: Census and Crime

Link: https://x.com/ErickMacayR/status/1705253809126101021?s=20

• Topic: Census and Crime

Link: https://x.com/ana_vaire/status/1656328352632905729?s=20

• Topic: Crime

Link: https://x.com/mggv2050/status/1587556051716657152?s=20

• Topic:Crime

Link: https://x.com/luedwluja/status/1584879044926922752?s=20

Panel de Inspección
Banco Mundial
1818 H Street, NW
Washington, DC 20433 EE.UU

Asunto: Queja sobre financiamiento del Banco Mundial al Proyecto Fortalecimiento del Sistema Estadístico Nacional en Ecuador

Miembros del Panel de Inspección del Banco Mundial:

1. Nosotros, los dirigentes de la Federación de Organizaciones Indígenas y Campesinas del Azuay (FOA), La Junta de Agua de Victoria del Portete y Tarqui, la Asociación de Afrodescendientes Cimarrón "ASOFROC", Organización Social Pueblo Negro, Proyecto Transgénero - Cuerpos Distintos Derechos Iguales, y La Colectiva.Ec presentamos esta queja ante el Panel de Inspección en representación propia y de las comunidades y pueblos afectados por el Proyecto Fortalecimiento del Sistema Estadístico Nacional en Ecuador, aprobado en junio de 2022 por el Banco Mundial. Los reclamantes y representantes de las organizaciones mencionadas anteriormente viven en la región afectada por el proyecto, en todo el territorio ecuatoriano.

2. El prestatario, el Gobierno de Ecuador, recibió US $80 millones para apoyar al Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) en la implementación de un Censo de Población y Vivienda 2020 (retrasado hasta 2023 debido a la pandemia de coronavirus) y la actualización de los patrones de consumo ecuatorianos a través de una nueva encuesta de ingresos y gastos. Según el Resumen de Revisión Ambiental y Social (ESRS por sus siglas en inglés), el proyecto "*ayudaría al Gobierno de Ecuador a apoyar políticas para combatir la desnutrición crónica y la violencia de género, crear nuevos empleos, fortalecer el sistema de protección social, y mejorar las condiciones de vida de las minorías y las poblaciones indígenas. También ayudaría a los gobiernos nacionales y regionales a mejorar la prestación de servicios en contextos de rápida urbanización al identificar rápidamente las brechas de acceso en infraestructuras, como agua, saneamiento, y transporte*."

3. El Componente 1, "*fortalecimiento de la información demográfica a través de la implementación del VII Censo de Vivienda y VIII Censo de Población*", estuvo mal diseñado e implementado ya que el INEC no contabilizó correctamente a los Pueblos Indígenas, Montubios y Afroecuatorianos, ni a comunidades LGBTI+, ni cuestiones diferenciadas de las mujeres, excluyéndolos de los beneficios del proyecto. Como resultado, se afectó a sus derechos étnicos y colectivos. Hay una variedad de problemas con el proceso de realización del censo incluyendo:

- **Los censistas contratados por el INEC realizaron preguntas de manera inconsistente y arbitraria a pueblos y comunidades Indígenas, Montubios y Afroecuatorianos sobre su autoidentificación.** En muchos casos los censistas marcaron a personas indígenas y afroecuatorianas incorrectamente como mestizas o blancas, distorsionando su identidad colectiva. Esta práctica viola las medidas de mitigación descritas en el ESRS, que establece que el proyecto permitiría a los pueblos y

comunidades Indígenas, Montubios y Afroecuatorianos autoidentificarse correctamente en el censo.[1]

- **Fallaron los mecanismos de comunicación y coordinación previos al censo. El Gobierno eliminó del INEC la Comisión Nacional de Estadísticas para Pueblos Indígenas, Afroecuatorianos y Montubios (CONEPIA), lo que no permitió que fueran las propias comunidades étnicas quienes diseñaran y ejecutaran una campaña de autoidentificación adecuada a través del INEC en preparación a este censo de población**. Además, los contratos de comunicación del censo se iniciaron, sin la anticipación adecuada. Hubo denuncias en la Fiscalía General del Estado por la falsificación de documentos en estos contratos, lo que evidencia graves problemas administrativos en un área crucial del censo. Como resultado, no se realizó una campaña de comunicación con suficiente antelación, lo que afectó el reconocimiento de muchas comunidades étnicas en el censo.[2]
- **El Plan de Participación de Partes Interesadas (PPPI)** exigía al INEC socializar el censo a través de medios de comunicación, pero no se llevó a cabo una campaña efectiva dirigida a los Pueblos Indígenas, Montubios y Afroecuatorianos. Como resultado, muchas comunidades no sabían sobre el censo ni la importancia de participar en el mismo. Muchas personas indígenas nunca fueron entrevistadas y se les dejó un formulario en sus casas para completar, mientras que otras tuvieron que hacerlo por internet, enfrentando problemas de accesibilidad y técnicos. La falta de información y sensibilización provocó que muchos hogares no completaran ni devolvieran el formulario, lo que resultó en un subregistro de estas poblaciones.[3]
- **El Censo debía incluir un componente llamado "Censo de Comunidades" para censar a las comunidades indígenas del Ecuador.** El proyecto del Banco Mundial incluía fondos específicamente destinados a este componente llamando al censo "*VIII Censo de Población, VII Censo de Vivienda y PRIMER CENSO DE COMUNIDADES*". El INEC no implementó este componente del proyecto. Los fondos fueron desembolsados, los contratos ejecutados y los contratistas beneficiados, pero este componente del censo nunca se realizó ni produjo resultados.
- **En Ecuador, cada una de las 24 provincias cuenta con una Junta Directiva de Pueblos Indígenas. Sin embargo, el INEC, encargado del censo, no consultó con los líderes indígenas subregionales ni regionales de las Juntas.** En lugar de eso, se reunió con unas pocas autoridades indígenas a nivel nacional, solo para informar, no para consultar, sobre las categorías y procesos del censo. Estas reuniones se limitaron a ciertos líderes de algunas asociaciones y confederaciones, y fueron unilaterales, sin búsqueda de consenso. Según las actas del INEC, no hubo discusión ni acuerdo en estas reuniones, lo que provocó el rechazo de líderes indígenas y delegados afros, quienes tuvieron que llevar sus quejas a la Asamblea Nacional de manera pública.[4]

4. El hecho de que el Banco Mundial no haya priorizado la prevención de daños en Pueblos Indígenas, Montubios y Afrodescendientes, mujeres, ni miembros de la comunidad LGBTI+ ha

[1] Para detalles de cómo las categorías del censo afectaron la clasificación de etnias ver el Anexo 1.
[2] Para ver un caso emblemático de negación de identificación indígena a un líder indígena ver Anexo 2
[3] Para detalles de quejas respecto a la falta de comunicación del censo *antes de que empiece el operativo* en la Asamblea Nacional ver Anexo 3
[4] Para detalles de quejas por falta de coordinación a nivel provincial ver Anexo 3

significado que el proyecto cause una serie de daños a estas poblaciones. Estos daños incluyen, pero no se limitan a:

- **Subregistro de Pueblos Indígenas y Afroecuatorianos. El censo subestimó su población, afectando sus derechos colectivos, especialmente el derecho a la consulta y al consentimiento**. El INEC afirmó que los Pueblos Indígenas representan el 7,7% de la población total del Ecuador, una cifra que no se alinea con las tasas de natalidad y registros poblacionales previos. Los Pueblos Indígenas fueron excluidos de los beneficios del proyecto, lo que causó daños tanto individuales como colectivos. Por ejemplo, muchas personas no pudieron identificarse como Quijos o Kichwa- Kañari, siendo forzadas a asimilarse como mestizos. Este subregistro les excluye del acceso a los derechos comunitarios de agua, cuotas laborales, los sistemas educativos bilingües e interculturales, beneficios sociales, el sistema de justicia propio de los Pueblos Indígenas, el derecho al Consentimiento Libre, Previo, e Informado, y a las políticas de acción afirmativa.
- **Resultados sesgados para Pueblos Indígenas y Afroecuatorianos por el diseño inadecuado de las preguntas del censo.** Durante el censo, a los Pueblos Indígenas se formularon preguntas que no corresponden preguntar en un censo como, "*¿Vas a marchas en defensa del agua?" y "¿Hay concesiones mineras en su territorio?*". Estas preguntas representan un riesgo para los defensores ambientales y llevaron a muchas personas a ocultar su identidad étnica a los fines de resguardad su seguridad en el momento de responder el censo. Aunque el INEC eliminó estas preguntas en los últimos meses del censo, el daño ya estaba hecho, tanto a nivel individual como estadístico, contribuyendo a la omisión censal.
- **Impacto de manera diferenciada a las mujeres.** La falta de consulta pre-censal y preguntas consensuadas con los colectivos y movimientos de mujeres y feministas generó preguntas que atentan contra los derechos de las niñas y mujeres. Organizaciones y movimientos sociales[5] identificaron las siguientes fallas:
    - **La categoría de "Jefaturas de hogar" en el censo fue diseñada de manera que favoreció prácticas discriminatorias al asociar la jefatura principalmente a los hombres.** Esto generó la invisibilización de mujeres que ganan más que sus parejas y la subestimación del número de jefas de hogar. Esto limita el diseño de políticas públicas para ellas, como guarderías, acceso a crédito y vivienda. Además, subestima el trabajo no remunerado, dado que la metodología para calcularlo se basa en la proporción de mujeres jefas de hogar.
    - **El censo no incluyó la categoría de trabajo del cuidado, definiendolo como "trabajo voluntario".** Esto invisibiliza las cargas y contribuciones del trabajo doméstico y de cuidado, afectando especialmente a mujeres indígenas, quienes cuidan de la producción agrícola y los animales, siendo actoras clave en la economía familiar y comunitaria. La omisión de su rol como jefas de hogar en el censo subestima su autonomía económica.

[5] Estas organizaciones son: a) Mujeres Por El Cambio (presencia en 11 provincias), b) Unión Nacional de Educadoras (presencia en todas las provincias con la mayoría del magisterio siendo mujeres, circa 70%), c) Confederación Unitaria de Comerciantes Minoristas y Trabajadores Autónomos del Ecuador "CUCOMITAE" (circa 80% son mujeres), d) Colectivo Las Tejedoras Manabitas (asociación de mujeres trabajadoras de Manabí que producen los sombreros panamá).

- **El censo incluyó preguntas que tratan a niñas de 12 años como mujeres en edad reproductiva, normalizando la violencia sexual, el embarazo infantil y despoja a las niñas de su condición de menores de edad.** En la Sección 4, preguntas 33-34 sobre "estado conyugal y seguridad social", y preguntas 35-39 sobre "fecundidad y mortalidad", se incluyen a niñas de 12 años como "casadas, unidas, o solteras" y como "mujeres fecundas", respectivamente. La pregunta 11.b sobre mortalidad pregunta si "alguna persona que vivía en el hogar falleció en los últimos 3 años," incluyendo a "mujeres de 10 a 50 años" que "murió estando embarazada o dentro de los 42 días posteriores al parto," lo que trata a niñas de 10 años como mujeres adultas. Esto resulta también en la subestimación de mortalidad de niñas, afecta la precisión de los datos e impacta negativamente las políticas públicas en salud y educación.
- **El INEC no capacitó adecuadamente a los censistas para abordar estas preguntas**. Las preguntas sobre salud reproductiva y abortos,[6] que incluyen a niñas de 10 y 12 años, se están haciendo de forma grupal y a través de la jefatura del hogar, generalmente un hombre. Esto impide obtener respuestas sinceras debido al estigma alrededor del aborto o porque, en muchos casos de embarazo infantil, que son productos de violación, los agresores son miembros de la familia. Como consecuencia, se tiene un sesgo en las respuesta y se omite la realidad vivida por las niñas.

- **Sesgo en el registro de la población LGBTI+ debido a la falta de consulta y socialización del censo con organizaciones ni colectivos LGBTI+.** Las preguntas sobre identidad de género y orientación sexual no fueron consensuadas en su contenido ni en su método Los problemas identificados son los siguientes:
  - **Las preguntas de identidad de género y preferencia sexual no debían aplicarse en el censo, sino en encuestas especializadas.** Estas preguntas se hicieron frente a toda la familia, lo que impidió respuestas sinceras debido al estigma y la presión, directa e indirecta, sobre la población LGBTI+.
  - **Los censistas no estaban preparados para manejar temas sensibles como los relacionados con la población LGBTI+.** Una proporción importante de censistas tuvo apenas unas pocas horas de entrenamiento, a menudo virtual, y no se evaluaron de manera sistemática esas capacitaciones.
  - **Según los resultados del censo, las poblaciones LGBTI+ representan solo el el 2%.** Sin embargo, el INEC no proporciona información pública ni sobre el porcentaje de personas que no respondieron a esta pregunta (tasa de no respuesta), ni sobre el porcentaje de datos imputados. Esto genera dudas sobre la veracidad del 2%, que podría reflejar una alta tasa de no respuesta y un proceso de imputación poco transparente. Esta tasa debería ser comunicada de forma transparente. Es una práctica estándar que los institutos de estadística informen la tasa de no respuesta por pregunta.
  - **El censo del 2022 mezcló métodos de recolección de información. Unas partes fueron levantadas de forma presencial, otras por internet y por teléfono.** Esto generó resultados incomparables, especialmente en preguntas delicadas como las de preferencia sexual e identidad de género. Responder sobre identidad de género

[6] Por ejemplo, la pregunta 32 "cuantos hijos/as nacidos vivos ha tenido en su vida?".

varía significativamente si se hace en persona frente a la familia o de forma individual por internet.

- **El subregistro tiene graves consecuencias para las poblaciones LGBTI+**. Al presentar un número de esta población que no se condice con la realidad, se está diciendo que no son un grupo representativo. Esto lleva a su exclusión de políticas públicas, acciones afirmativas, representatividad política y acceso a programas sociales focalizados.

Incumplimiento de la Política del Banco Mundial

5. Según el PPPI elaborado por el prestatario y el ESRS, el prestatario realizó las siguientes acciones de consulta: Reuniones con líderes de las comunas, comunidades, pueblos, y nacionalidades para la promoción del censo (boleta de censo) a nivel territorial; socialización del plan censal con las partes interesadas pertinentes; divulgación de la información sobre el censo a través de los medios de comunicación para mejorar la información pública al respecto, particularmente con los Pueblos Indígenas; desarrollo de capacidades y capacitación para el equipo del censo para garantizar una recolección efectiva de datos. Sin embargo, las acciones mencionadas no ocurrieron como está establecido en el PPPI y el ESRS. Esto generó un diseño e implementación deficientes del censo. El equipo del censo no garantizó una recopilación de datos efectiva, tergiversando la identidad de muchos pueblos y comunidades mencionadas anteriormente.

6. El proyecto está sujeto al Marco Ambiental y Social (MAS) de 2016 del Banco Mundial, incluidos sus Estándares Ambientales y Sociales (EASs). Ni el Banco Mundial ni el prestatario han cumplido los requisitos del EAS 1, EAS 7, o EAS 10.

- **EAS 1, Evaluación y Gestión de Riesgos e Impactos Ambientales y Sociales.** Aunque el ESRS describe cómo el proyecto plantea *"riesgos asociados a la sensibilidad cultural de la población, especialmente en las comunidades Indígenas, durante las visitas de campo y en las campañas de comunicación,"* el ESRS no incorporó el riesgo de daño si los Pueblos Indígenas y Afroecuatorianos fueran excluidos del censo final, ni implementó medidas de mitigación adecuadas. Las consecuencias son graves para su representación política y acceso a beneficios. Por ejemplo, ya se han realizado recortes presupuestarios para la Secretaría de Pueblos Indígenas, Montubios y Afroecuatorianos así como en entidades a cargo de la educación bilingüe. También existen impactos negativos en espacios de acción afirmativa, cuotas en cargos públicos, educación superior y básica, becas académicas, acceso laboral a fuerzas del orden.
- **EAS 7, Pueblos Indígenas/Comunidades Locales Tradicionales Históricamente Desatendidas de África Subsahariana**. El Banco describe cómo desde el censo de 2010, *"se han identificado y adoptado varias mejoras para promover la inclusión de estos pueblos y garantizar que sus respuestas pueden ser registradas basado en la autoidentificación según sus propios criterios culturales, superando la antigua práctica del enumerador de asignar una etnia a las personas basándose en su evaluación subjetiva de sus rasgos físicos o condiciones de vida."* Esto no es preciso ni correcto, ya que el método de autoidentificación étnica ha sido implementado por el INEC desde 1990. Los censos del 2001 y 2010 no presentaron problemas ni rechazos en la aplicación de la autoidentificación étnica, lo que demuestra que en esos censos no existían prácticas

donde el enumerador asignaba unilateralmente una etnia. En contraste, en el censo del 2022, debido a la deficiente capacitación de enumeradores, fallas de comunicación, ausencia de recursos para movilización, inseguridad y falta de coordinación por parte del INEC, los enumeradores optaron por omitir la pregunta o asignar la etnia de forma unilateral.

- **EAS 10, Participación de las Partes Interesadas y Divulgación de Información.** Aunque el prestatario desarrolló un PPPI conforme al EAS 10, no lo implementó ni consultó a las partes interesadas relevantes, incluidos los líderes indígenas subregionales. Además, el PPPI identificó *"obstáculos potenciales para la participación [de los Pueblos Indígenas] y la habilitación de las condiciones para su plena inclusión en el censo."* Sin embargo, la falta de un conteo preciso de todos los Pueblos Indígenas demuestra que no se tomaron medidas efectivas para asegurar su participación plena en el censo. La debilidad de estas consultas se evidencia en la reacción explícita de los representantes, quienes rechazaron la ejecución del censo debido a la mala coordinación de las reuniones previas, la decisión unilateral sobre el contenido de las preguntas y la cancelación de secciones del proyecto (ver arriba Censo de Comunidades Indígenas). Esto también se refleja en las huelgas de los empadronadores y empleados del censo a nivel nacional, motivadas por la mala capacitación, la falta de uniformes y la mala coordinación logística.[7]

7. Hemos realizado conversaciones con la administración del Banco Mundial en múltiples ocasiones, incluyendo:

- Presentamos una solicitud al Servicio de Atención a Reclamos del Banco Mundial el 29 de mayo 2023 y recibimos una respuesta el 20 de noviembre 2023 que repetía las mismas respuestas dadas por el INEC a nivel nacional, sin verificar la información, auditar los datos, o reconocer la omisión estadística de gran parte de los pueblos indígenas y afros. El Banco en su respuesta reprodujo las respuestas del INEC, muchas de las cuales no son veraces. Por ejemplo, el Banco afirmó que el INEC realizó reuniones con autoridades indígenas a nivel nacional y con grupos evangélicos, ignorando el reclamo sobre la falta de talleres en todas las provincias. También mencionó la realización de talleres informativos, sin abordar la ausencia de un verdadero proceso de consulta y consenso. Además, indicó que las categorías étnicas censales fueron definidas en 2010 con la CONEPIA, sin responder al hecho de que no hubo consultas durante el censo 2022/23, ni con la CONEPIA, que ya no existe.
- En enero de 2024, el Servicio de Atención a Reclamos del Banco Mundial envió otro correo electrónico. Sin embargo, la respuesta del Servicio de Atención a Reclamos a la queja fue insuficiente por que no abordó varios puntos clave:
    - La falta de procesos de concientización y consulta censal con grupos indígenas, montubios y afros presentes en todas las provincias;
    - La ausencia de un verdadero proceso de consulta, más allá de la mera información;
    - La inexistencia de un proceso adecuado de consulta con los pueblos indígenas, montubios y afros en el censo 2022/23 tras la extinción de la Comisión Nacional de Estadísticas para Pueblos Indígenas, Afroecuatoriano y Montubio (CONEPIA)

[7] Para ver detalles de la huelga que paralizó el censo en medio operativo ver Anexo 5.

    - La falta de una evaluación independiente, ya que el rol del Banco Mundial debe ir más allá de simplemente consultar al INEC su postura.
- En Agosto del 2024 el Servicio de Atención a Reclamos del Banco Mundial remitió otro correo electrónico. Sin embargo la respuesta evade explícitamente varios puntos denunciados y se limita a repetir (en ciertos casos textualmente) lo que INEC responde a quejas a nivel nacional. Esta evidencia que el Banco no está realizando evaluaciones externas sino que se limita a transmitir la postura del INEC.[8]

8. Como reclamantes en esta queja, buscamos los siguientes resultados:

- Que el Banco Mundial y el prestatario a proporcionen remediaciones adecuadas a los Pueblos Indígenas, Montubios y Afroecuatorianos, mujeres y población LGBTI+ a quienes estas fallas y omisiones han impactado de manera negativa.
- En términos de cobertura, que el Banco Mundial revise de forma independiente las proyecciones poblacionales ejecutadas por el INEC, puesto que gracias a ellas se argumenta que la omisión del censo fue del 4%. Lo que INEC no informa y omite explícitamente es que esas proyecciones estuvieron a cargo de las mismas personas que estuvieron a cargo del censo. Es decir, los productores de proyecciones de población que es un insumo para evaluar la cobertura del censo son las mismas personas que ejecutaron el censo. Es por este motivo que no se puede confiar en ese 4%.

9. Por lo tanto, solicitamos que el Panel de Inspección recomiende al Directorio Ejecutivo una investigación sobre si el Banco Mundial cumple con sus políticas sociales y ambientales incluidas en el MAS y la Política de Acceso a la Información en la implementación del Proyecto Fortalecimiento del Sistema Estadístico Nacional en Ecuador.

Lista de archivos adjuntos

- Documento con Anexos disponibles aquí.

Autorizamos autorizamos al Bank Information Center a involucrarse en esta queja brindando apoyo y asesoría durante el proceso y a recibir información del proceso de queja.

Sinceramente,

[8] Por ejemplo el Servicio de Atención a Reclamos del Banco Mundial en el caso de categorías étnicas argumenta que sí hubo consulta para las categorías censales pero no entrega documentación que demuestra que las reuniones fueron meramente informativas ni responde a por qué tantas organizaciones sociales se quejaron de no ser incluidas; es decir una respuesta similar a la del INEC pero sin entregar documentación ni evidencia empírica de forma pública ni transparente. En el caso de la eliminación de la CONEPIA el Servicio argumenta que se creó otra comisión pero no recoje lo que los propios miembros opinan sobre la supuesta nueva comisión (ver anexos de intervención en Asamblea Nacional en 2024 donde se detalla por qué esa comisión simplemente no funcionó, sobre todo ver intervención de Silverio Chigsaguano el 17 de Julio del 2024 en la Asamblea Nacional). Finalmente el Servicio de reclamos argumenta que las categorías del 2010 fueron reutilizadas, lo que no argumenta es que sín hubo cambios no justificados ni mencionada nada sobre las falencias de capacitación ni la ausencia explícita de encuestas post censales. En resumen las respuestas del Servicio de Atención a Reclamos del Banco Mundial se limitan a repetir los argumentos del INEC sin proveer de forma transparente datos empíricos que sustenten su defensa y deja de por lado (sin siquiera mencionar respuesta) muchos otros argumentos de quejas.

Federación de Organizaciones Indígenas y Campesinas del Azuay /FOA,
firma Arariwa Sigcha Vele

Junta de Agua Victoria del Portete y Tarqui,
firma Lizardo Zhagui

Asociación de Afrodescendientes Cimarrón "ASOFROC"
firma Javier Sevillano de Léon

Organización Social Pueblo Negro
firma Fernanda Chalá

La Colectiva.Ec,
firman Maria Boada y Sonia Romero Pico

Proyecto Transgenero - Cuerpos Distintos Derechos Iguales,
firma Nua Fuentes

Lista de afectados:

Nua Fuentes
Maria Boada
Sonia Romero Pico
Fernanda Chalá
Javier Sevillano de Léon
Lizardo Zhagui
Arariwa Sigcha Vele

Anexo 1

El censo categoriza la nacionalidad Kichwa como si fuera pueblo, resultando en una eliminación de muchos pueblos como parte de la nacionalidad Kichwa. La Nacionalidad Kichwa se constituye por 18 pueblos; una persona Kichwa no es sólo Kichwa, sino también pertenece a uno de los 18 pueblos Kichwas; es decir una persona es Kichwa-Otavalo, o Kichwa-Chibuleo, o Kichwa-Kañari, o Kichwa-Saraguro etc. El cuestionario censal crea una fragmentación artificial de la nacionalidad Kichwa al tratarla como si fuera un pueblo, e impidiendo que una persona se identifique con su nacionalidad y pueblo como Kichwa-Otavalo. Eso obliga a una persona a identificarse o con su nacionalidad o con su pueblo, impidiendo una autoidentificación integral y completa de los pueblos Kichwas. Esta categorización aparentemente administrativa tiene implicaciones políticas ya que al fragmentar pueblo y nacionalidad personas tendrán que escoger entre su pueblo o nacionalidad, invisibilizando la potencia y diversidad sociopolítica de la nacionalidad Kichwa y su importancia poblacional. Vale decir que la nacionalidad Kichwa es la más importante del Ecuador, representado según la ECUARUNARI cerca del 75% de todos los pueblos indígenas. Además de reducir numéricamente la población Kichwa, también se invisibiliza la importancia del idioma y de la historia Kichwa en Ecuador. Además de ser una asimilación forzada, esta eliminación de lo Kichwa niega que el Ecuador hoy es resultado de una mezcla de pueblos, idiomas, y culturas pre-Kichwas. Algunas personas Indígenas se identifican como pertenecientes a una nacionalidad, pero distintos pueblos indígenas, y el censo no capturó estas distinciones e invisibilizó la fuerte presencia Kichwa a nivel nacional. Cabe mencionar que varias de estas categorías también se utilizaron en el censo 2010; por lo que no resulta excusa ni explicación suficiente decir que simplemente se repitió lo ejecutado en el pasado. La responsabilidad del INEC era actualizar estas categorías de forma responsable, transparente y horizontal (sin imponer). Por otro lado, hay pueblos que no aparecen en el censo, como la nacionalidad Quijos de la región Amazónica. Cabe mencionar que la respuesta del INEC a esta queja es que las categorías sí fueron consensuadas y el Banco Mundial simplemente se limita a repetir la respuesta del INEC aduciendo que hubo talleres de participación. Sin embargo no se revela del forma explícita el contenido de aquellos que no fueron invitados a los talleres ni tampoco se explica por qué hay quejas explícitas de agrupaciones indígenas respecto a este elemento. La respuesta del INEC, copiada y reproducida por el Banco Mundial, asume que la evidencia de existencia de reuniones con determinados actores legitimó el cuestionario, cuando no argumenta explícitamente por qué existen quejas de aquellos que no fueron invitados al proceso ni por qué no se revela evaluaciones cuantitativas independientes de cómo se realizaron las preguntas. Este último hecho se agrava al revelar que el propio INEC evitó que se evalué el censo a través de encuestas post censales precisamente para evitar que se revele la gravedad de esta queja.

Anexo 2

La negación de censistas respeto a la autoidentificación indígena es visible en el caso de Alberto Ainaguano, Presidente de la Confederación de Pueblos de la Nacionalidad Kichwa del Ecuador (ECUARUNARI). El Sr. Ainaguano reporta que el censista recusó inscribirlo como indígena en el censo, a pesar de que el esté en su territorio ancestral, con su vestimenta ancestral, de que hable su idioma indígena Kichwa, y de ser la máxima autoridad indígena de la nacionalidad

Kichwa a nivel nacional. Este ejemplo demuestra que la falta de capacitación, comunicación y coordinación sobre protocolos de aplicación de las preguntas de autoidentificación étnicas eliminaron ficticiamente los pueblos y nacionalidades, tanto por omisión como discriminación entre los censados como los censistas.

Anexo 3

A continuación se presenta un conjunto de intervenciones de representantes de comunidades indígenas, afro y montubias de Ecuador quejándose ANTES de la realización del censo. Todas las intervenciones enfatizan cómo el trabajo de campo del censo estaba a punto de comenzar; sin embargo, la población no estaba informada sobre el censo y, especialmente, no estaba informada sobre el nuevo método.

Utilice las tablas para referirse a cada sección del video y ver cada intervención quejándose sobre cada tema del censo.

Link: https://fb.watch/rixkpq9y_0/

Comisión de Transparencia, Participación Ciudadana y Control Social, CONVOCATORIA No. 2021-2023-152

Fecha	Tema	Inicio Intervención	Fin intervención	Participantes
16-nov-22	Lack of communication	0:54:00	0:54:20	[redacted]
16-nov-22	Exclusion of Montubios	0:57:05	0:57:31	[redacted]
16-nov-22	Bad categories in the census questionnaire	1:02:30	1:03:40	[redacted]
16-nov-22	Lack or bad communicational campaign	1:09:25	1:11:23	[redacted]
16-nov-22	Illegalities in the process of public contracts with private companies for communicational campaign	1:20:05	1:20:44	[redacted]
16-nov-22	Exclusion of African Ecuadorians	1:35:18	1:35:54	[redacted]

Fecha	Tema	Inicio Intervención	Fin intervención	Participantes
16-nov-22	INEC misunderstood ethnic categories	1:36:30	1:36:50	[redacted]
16-nov-22	Exclusion of Indigenous	2:14:25	2:14:48	[redacted]
16-nov-22	Lack of communicational campaign	2:54:10	2:54:35	[redacted]
16-nov-22	Bad coordination with social collectives	3:11:04	3:11:50	[redacted]
16-nov-22	Problems with self identification	3:11:51	3:12:30	[redacted]
16-nov-22	Problems with communities due to bad coordination of fieldwork	3:12:33	3:12:55	[redacted]
16-nov-22	Discoordination on communicational campaign	3:14:45	3:15:19	[redacted]

Comisión de Transparencia, Participación Ciudadana y Control Social
Link: https://fb.watch/riA0l9P5zU/?mibextid=JRoKGi

CONVOCATORIA No. 2021-2023-153

Fecha	Tema	Inicio Intervención	Fin intervención	Participanntes
23-nov-22	Bad quality of communicational campaign	1:54:45	1:57:00	[redacted]
23-nov-22	Problems due to bad communicational	2:27:08	2:29:20	[redacted]

	campaign and inclusion of "cedula number"			[redacted]
23-nov-22	Rejection to census due to bad organization	3:01:45	3:01:52	[redacted]
23-nov-22	Illegitimacy due to bad organization	3:03:25	3:03:50	[redacted]
23-nov-22	Exclusion of indigenous communities	3:04:50	3:07:06	[redacted]
23-nov-22	Bad quality of census	3:37:03	3:37:40	[redacted]

Intervenciones DESPUES del operativo censal donde las quejas provienen de grupos de mujeres, activistas GLBTI+, indígenas, afroecuatorianos y académicos:

Link: https://fb.watch/tIITc5AMLq/

Fecha	Topic	Participants
26-jun-24	Queja de exclusión de Afroecuatorianos	[redacted]
26-nov-24	Queja de exclusión de Afroecuatorianos	[redacted]
Queja de académicos y ex funcionarios del censo: Link: https://fb.watch/tII_APnKZF/		
10-julio-24	Queja de académicos, funcionarios del censo y activistas	[redacted]
Quejas de representantes del pueblo afro, sociedad civil, académicos, miembros de CONEPIA y nueve CEE-PIAM, representantes del pueblo indígena: Link: https://fb.watch/tIJ3295bjd/		

Fecha	Topic	Participants
17 – julio -24		[redacted]
Quejas de representates de activismo GLBTI+ y mujeres Link: https://fb.watch/tIJ9v8hcfJ/		
17 – julio -24		[redacted]

Anexo 4: Justificación del INEC por desaparición de población afro: se debe a su aspecto físico

El INEC justifica la reducción de la población afroecuatoriana del 7.2% en el censo 2010 al 4.8% en el censo 2022 (una abrupta disminución del 33%) utilizando resultados de encuestas a hogares. De acuerdo al Instituto los resultados del censo 2022 son similares a los resultados de encuestas de encuestas de desempleo, ingresos y condiciones de vida. Esta justificación no es correcta debido a: 1) no se pueden comparar resultados de un censo con los de una encuesta, esta comparación es absurda desde un punto de vista estadístico, 2) el INEC no presenta los márgenes de error en los indicadores calculados en la encuesta, 3) el INEC no revela los problemas que tienen las encuestas a hogares debido a cambios de factores de expansión modificados en los últimos 5 años por parte de la actual administración, y 4) las encuestas utilizadas no están diseñadas para calcular población, están diseñadas para otros objetivos, por lo que su diseño muestral no está diseñado para fines censales. Inclusive en el caso extremo que se utilicen las encuestas a hogares para comparar con los resultados censales éstos deberían realizarse con márgenes de error. En ese caso se comprobaría que los resultados del 2022 son incoherentes con las encuestas a hogares y más bien el censo del 2010 es coherente con los resultados de las encuestas a hogares. Adicionalmente, el INEC ha enviado respuestas oficiales a organizaciones afroecuatorianas donde argumenta que la reducción de población afro se debe a cuestiones de "asociación y de fenotipo", en otras palabras, el INEC acusa los afroecuatorianos que por tener otro aspecto físico no fueron capaces de organizarse para el censo. Esta declaración además de revelar actitudes racistas intenta liberar de responsabilidad al INEC respecto a la organización del censo y su campaña de comunicación.

Anexo 5: Evidencias y detalle de gravedad de huelga de censistas

1. Medios de información

- Tema: Huelga censistas

Medio: Ecuador en directo
Enlace: https://ecuadorendirecto.com/2022/12/16/censista-protesta-la-falta-de-pago/

- Tema: Huelga censistas

Medio: Ecuavisa
Enlace:
https://www.ecuavisa.com/portada/censistas-protestan-en-quito-por-falta-de-pagos-e-inseguridad-YN3971735

- Tema: Huelga censistas

Medio: Radio La Calle
Enlace:
https://radiolacalle.com/censistas-protestan-la-falta-de-pagos-por-su-trabajo-en-guayaquil/

- Tema: Huelga censistas

Medio: BN Periodismo
Enlace: https://twitter.com/BNPeriodismo/status/1603784996422127616

- Tema: Huelga censistas

Medio:
Enlace:
https://m.facebook.com/100064558065089/videos/atenci%C3%B3n-sin-pago-no-hay-censo-es-la-consigna-de-un-grupo-de-censistas-que-se-co/1181455706132145/

- Tema: Huelga censistas

Medio:
Enlace:
https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=560867848923065 5&id=100044983646691

- Tema: Huelga censistas

Medio:
Enlace: https://wambra.ec/censistas-protestan-exigen-inec-pago-sueldos-atrasados/

2. Twitter

- Tema: Falta de pago

Enlace: https://x.com/ecuador_today/status/1604118294650298368?s=20

- Tema: Falta de pago y seguridad

Enlace: https://x.com/CorapeRadio/status/1604966168921772033?s=20

- Tema: Falta de pago y seguridad

Enlace: https://x.com/ExpresateMS/status/1603565129752367105?s=20

- Tema: Falta de pago y seguridad

Enlace: https://x.com/caleroyadira04/status/1602267878975315970?s=20

- Tema: Falta de pago censistas

Enlace: https://x.com/MartinaVeraP/status/1605199305874309121?s=20

- Tema: Falta de pago

Enlace: https://x.com/caleroyadira04/status/1604658870411993088?s=20

- Tema: Falta de pago

Enlace: https://x.com/RanruV/status/1603874101399019535?s=20

- Tema: Falta de pago

Enlace: https://x.com/AntisanaNews/status/1603859472035766280?s=20

- Tema: Falta de pago

Enlace: https://x.com/lamitacuenca/status/1603820018378371072?s=20

- Tema: Falta de pago

Enlace: https://x.com/alvaro_sanchezf/status/1603797522358706177?s=20

- Tema: Censo y delincuencia

Enlace: https://x.com/ErickMacayR/status/1705253809126101021?s=20

- Tema: Censo y delincuencia

Enlace: https://x.com/ana_vaire/status/1656328352632905729?s=20

- Tema: Delincuencia

Enlace: https://x.com/mggv2050/status/1587556051716657152?s=20

- Tema: Delincuencia

Enlace: https://x.com/luedwluja/status/1584879044926922752?s=20